

SUMILLAS 2016-2

FIL-695 – Seminario sobre problemas filosóficos 5

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Profesor: Dr. Ciro Alegría Varona

Horario: Lunes de 3:00pm. a 7:00pm.

¿Democratización implícita? Neoliberalismo, formas de vida y no-dominación

El seminario investiga los problemas de justicia que acompañan a los cambios sociales en el mundo contemporáneo. Partiremos de la constatación de que la expansión global del capitalismo, al desregular y desestructurar sociedades, acelera el surgimiento de formas de vida emancipadas de viejos moldes institucionales. Para esto estudiaremos, primero, las teorías del neoliberalismo de Foucault, Hayek y otros, y luego, la teoría crítica de las formas de vida de Rahel Jaeggi. La pregunta que se abre paso a través de estos análisis es ¿consiguen los esfuerzos de reinención de la identidad personal que acontecen al surgir nuevas formas de vida, en especial mediante la migración, reducir la dominación, que es cada vez más sistémica y tecnocrática, o hace falta una recuperación explícita del ideario republicano para luchar, como indica Philip Pettit, por la no-dominación? Otra manera de plantear el mismo problema es la referida a la democracia y la democratización. La modernización social acontece mediante la adopción de sistemas funcionales que facilitan los intercambios y la colaboración productiva, pero su avance acelerado suele dejar atrás la formación de individuos modernos, instituciones modernas y modernidad cultural. El ascenso al poder social, político y económico de redes de confianza de sectores sociales marginales (en el Perú “desborde popular” e “informalidad”) es, sin duda, una forma implícita de democratización, pero ¿cómo evitar que sea pasto de nuevas formas de poder arbitrario?

FIL-696 – Seminario sobre problemas filosóficos 6

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Profesora: Dra. Kathia Hanza

Horario: Martes de 3:00pm. a 7:00pm.

El seminario estará dedicado al estudio del problema de la Historia y de la Filosofía de la Historia. Se tomará como eje la pregunta sobre los rasgos del tiempo histórico forjado en la Modernidad, para discutir 1) la noción de Historia como proceso unitario e ilustrado (Herder, Voltaire, Hegel y Marx), 2) la crítica a la Historia como ciencia (Nietzsche y Gadamer), 3) la crítica a la Filosofía de la Historia (Burckhardt y Marquard), 4) el desenmascaramiento de la función ideológica de la Historia (Benjamin y Foucault) y 5) el problema de la narración en la Historia (Danto y White).

FIL-720 – Seminario sobre temas de historia de la Filosofía 6

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Profesor: Dr. Luis Bacigalupo Cavero

Horario: Miércoles de 3:00pm. a 7:00pm

La invención de Dios

El seminario abordará el problema filosófico de Dios en cuatro fases temáticas, en cada una de las cuales se destacará el uso que se hace del término en los respectivos discursos. Se reseñarán los siguientes temas:

(1) Del mito al logos.- Las formulaciones del problema de Dios en el Occidente, tal como han sido ofrecidas desde la metafísica, la ética y la estética, teniendo como trasfondo las raíces grecorromanas y judeocristianas de la religión.

(2) De la teología a la religión.- Los principales y más influyentes métodos para abordar el problema de Dios en la filosofía de Occidente, con particular incidencia en la teología negativa (desde Plotino hasta Nicolás de Cusa), la tradición evangélica (Otto, Barth, Bultmann, Bonhoeffer), y algunas propuestas recientes (Ricouer, Derrida, Levinas, Wittgenstein).

(3) El problema del método.- La posibilidades de la filosofía de la religión como apologética de una tradición, hermenéutica de textos sagrados y analítica del lenguaje religioso.

(4) Del logos al mito.- Las posibilidades del discurso secular acerca de Dios: la invención de Dios como personaje literario.

La metodología del seminario será la siguiente: el profesor dará cuatro conferencias (agosto, setiembre, octubre, noviembre) correspondientes a cada uno de los temas señalados, con la que se abrirá el debate en las sesiones de cada mes. Los estudiantes elegirán uno o más temas de exposición y en sus ensayos finales abordarán el problema de Dios desde la perspectiva de sus propios proyectos de investigación.

FIL-719 Seminario sobre Temas de Historia de la Filosofía 5

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Profesor: Dr. Raúl Gutiérrez

Horario: Jueves de 3:00pm. a 7:00pm.

Tradicionalmente se ha leído el diálogo *Párménides* de Platón como una obra de crítica y revisión de la Teoría de las Ideas tal y como aparece expuesta en los diálogos del período intermedio en el desarrollo del pensamiento del filósofo ateniense (*Fedón*, *República*). Tomando en cuenta la relación entre forma y contenido se pretende revisar esa posición y más bien ver el estrecho vínculo entre este diálogo y ese período. Hay, pues, que examinar detalladamente la versión de la Teoría de las Ideas que se examina en la primera parte del *Parménides* y su relación con la teoría del período intermedio. Para ello debe tenerse en cuenta que este diálogo es el único en el que Platón examina directamente esa teoría, mientras que en el período intermedio sólo se recurre a ella como parte de un examen de otros temas, tales como la justicia y la inmortalidad del alma. Paradójicamente, entonces, parecería que allí donde Platón por primera vez plantea como tema su Teoría de las Ideas, la somete a una crítica tan devastadora que también se ve en la necesidad de someterla a una total revisión. Todo ello contrasta con la afirmación de *Parménides* de que quien abandone esa teoría “no tendrá adonde dirigir el pensamiento” (135c). Si se toma en cuenta esto, hasta se podría pensar que Platón, dada la semejanza de sus argumentos con los que *Aristóteles* ofreció en su contra, habría contado con una defensa de su teoría ante ambas críticas. ¿O tal vez la crítica del *Parménides* platónico tanto como la del *Estagirita* se refieren a una versión de la teoría en cuestión que no es la auténticamente platónica? Si se quiere hacer justicia de la exigencia autoimpuesta de Platón, de que un discurso escrito con arte debe integrar la forma y el contenido, una lectura actual del *Parménides* no puede prescindir de estos aspectos de su obra.

Sin embargo, planteada de esta manera, la lectura del diálogo se restringiría a su primera parte sin tomar en cuenta el “ejercicio dialéctico” que *Parménides* le recomienda al joven *Sócrates* si quiere “dar con la verdad y adquirir inteligencia de ella” (136e). Así pues, una de las mayores encrucijadas en el estudio de Platón es el sentido de la segunda parte de nuestro diálogo, el denominado “ejercicio dialéctico”. Ya en la Antigüedad se le entendía de las más diversas maneras. *Proclo* se refiere a cuatro diferentes tipos de interpretación que van desde las que lo consideraban como un mero ejercicio lógico formal o con el propósito de refutar la postura *eleática*, hasta las que ven en ella la cumbre de la metafísica como la lectura *neoplatónica* o una fundamentación de la teoría de las Ideas. La respuesta a esta pregunta depende en gran parte de la manera en que se entiende la relación entre la Teoría de las Ideas del joven *Sócrates* expuesta en la primera parte y el ejercicio dialéctico propuesto por *Parménides* y desarrollado en la segunda parte. Es, pues, fundamental tomar en cuenta la exigencia autoimpuesta por Platón (*Fedro*) de establecer la unidad del conjunto.

Evidentemente que se planteará también la cuestión acerca de la medida en que el diálogo podría dar respuesta a cuestiones planteadas en diálogos anteriores (la naturaleza del Bien, las causas del mal) y se examinarán algunas de las posiciones que ha influido a lo largo de la historia.

EVALUACIÓN

Un acta de clase (20%) + una monografía o varias exposiciones en clase (80%).

BIBLIOGRAFÍA

PLATONIS OPERA, ED. I. BURNET., TOMUS II, Scriptorum Classicorum Bibliotheca Oxoniensis, Oxford University Press: Oxford 1910.

Platón, Diálogos V. Parménides, Teeteto, Sofista, Político, Traducciones, Introducciones y Notas por M.I. Santa Cruz, Alvaro Vallejo, Néstor Luis Cordero, Madrid: Gredos 1988.

ALLEN, R.E., Plato's Parmenides. Translation and Analysis, Minneapolis: University of Minnesota Press 1983.

BRISSON, L., Traduction inédite, introduction et notes du Parménide, Paris : Flammarion pp10-73.

CHEN, L.C.H.: Acquiring Knowledge of the Forms. A Study of Plato's Method in the Phaedo, the Symposium and the Republic, Stuttgart: 1992 (palingenesia 35).

CORNFORD, F.M., Plato and Parmenides. Parmenides' Way of Truth and Plato's Parmenides. Translated with an Introduction and Running Commentary, Londres: Routledge & Kegan Paul 1939 (trad. española: Platón y Parménides, Visor: Madrid 1989).

COXON, A.H., The Philosophy of Forms. An Analytical and Historical Commentary on Plato's Parmenides with a new English Translation, Assen: Van Gorcum 1999.

FERBER, R., Platos Idee des Guten, Sankt Augustin: Academia Verlag 1989.

FRONTEROTTA, F., Guida alla lettura del Parmenide di Platone, Roma: Laterza 1998.

GARDEYA, P., Platons Parmenides. Interpretation und Bibliographie, Würzburg 1991.

GAYSER, K., Platons Ungeschriebene Lehre, Stuttgart: Klett 1963.

GILL, M.L./RYAN, P., Plato. Parmenides. Translated by M.L. Gill and P. Ryan. Introduction b. M.L. Gill, Indianapolis/Cambridge: Hackett 1996.

GRAESER, A., Prolegomena zu einer Interpretation des zweiten Teils des Platonischen Parmenides, Berna: Paul Haupt 1999.

IDEM, Platons Parmenides, Stuttgart: Franz Steiner 2003.

HALFWASSEN, J., Der Aufstieg zum Einen. Untersuchungen zu Platon und Plotin, Stuttgart: Teubner 1992.

KOBUSCH, T./MOJSISCH, B. (ed.), Platon. Seine Dialoge in der Sicht neuer Forschung, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1996.

KRÄMER, H.-J., Platón y los fundamentos de la Metafísica, Caracas: Monte Avila 1996.

LORITE MENA, J., El Parménides de Platón. Un diálogo de lo indecible, Bogotá: Universidad de los Andes/Fondo de Cultura Económica 1985.

MCCABE, M.M., Plato's Individuals, Princeton: Princeton University Press 1994.

MEINWALD, C., Plato's Parmenides; New York 1991.

IDEM, Goodbye to the Third Man, en. R. KRAUT, The Cambridge Companion to Plato, Cambridge: C.U.P. 1992.

MIGLIORI, M., Dialettica e Verità. Commentario filosofico al "Parmenide" di Platone, Milán: Vita e Pensiero 1990.

MILLER, M., Plato's Parmenides. The Conversion of the Soul, Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press 1986, reimpr. 1991.

NIEWÖHNER, F.W., Dialog und Dialektik in Platons Parmenides. Untersuchungen zur sogenannten Platonsichen Esoterik, Maisenheim am Glain 1971.

PROCLO, Proclus' Commentary on Plato's Parmenides. Translated by G. Morrow and J.M. Dillon, Princeton: PUP 1987.

RICKLESS, S., Plato's Forms in Transition. A Reading of the Parmenides, Cambridge: CUP 2007.

SAYRE, K., Plato's Late Ontology. A Riddle Resolved, Princeton, Princeton Univ. Press, 1983.

IDEM, Parmenides' Lesson. Translation and Explication of Plato's Parmenides, Notre Dame : U. of Notre Dame Press 1996.

SCHUDOMA, I., Platons Parmenides. Kommentar und Deutung, Würzburg: Königshausen & Neumann 2001.

SCOLNICOV, S., Plato's Parmenides. Translated with Introduction and Commentary by S.S., Berkeley/Los Angeles/Londres : University of California Press 2003.

SÉGUY-DUCLOT, A., Le Parménide de Platon ou le jeu des hypothèses, Paris : Belin 1998.

SPEISER, A., Ein Parmenideskommentar. Studien zur platonischen Dialektik, Stuttgart 1937, ed. Revisada y aumentada 1959.

TURNBULL, R.G., The Parmenides and Plato's Late Philosophy, Toronto/Buffalo/Londres: U. of Toronto Press 1998.

WAHL, J., Etude sur le Parménide de Platon, Paris: Rieder 1926 (hay trad. Española en la biblioteca).

WILLER, E.A., Platons Parmenides in seinem Zusammenhang mit Symposium und Politeia. Interpretationen zur platonischen Henologie, Oslo: I Kommisjon Hos J. Aschehoug & Co 1960.

ZEKL, E., Platon. Parmenides. Übersetzt und herausgegeben. Hamburgo: Meiner 1972.

FIL-736 Seminario de Tesis de Posgrado 6

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Asesoría

FIL-744 Seminario de Tesis de Maestría en Filosofía 1

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Asesoría

FIL-752 Seminario de Tesis de Doctorado en Filosofía 2

Tipo: Obligatorio

Créditos: 12

Asesoría