

## POSGRADO FILOSOFÍA 2011-2

### HORARIO Y SUMILLAS

- LUNES**           Ciro Alegría: Seminario de temas de historia de la filosofía 6 (FIL 720)
- MARTES**        Luis Bacigalupo: Seminario de tesis 4 (FIL 734)
- MIÉRCOLES**   Raúl Gutiérrez: Seminario de temas de historia de la filosofía 5 (FIL 719)
- JUEVES**        Rosemary Rizo Patrón: Seminario sobre problemas de filosofía 7 (FIL 698)

### SUMILLAS

#### **LUNES           Ciro Alegría: Seminario de temas de historia de la filosofía 6 (FIL 720)**

El seminario se dedicará a examinar el debate entre la teoría de la justicia distributiva y la ética del reconocimiento que han entablado Nancy Fraser y Axel Honneth. Fraser pone en tela de juicio que las luchas sociales del presente puedan entenderse simplemente como rechazo al agravio moral causado por la ausencia del reconocimiento que el sujeto requiere para realizarse. Ella muestra, empezando por la situación de la mujer, que las formas concretas de discriminación combinan prejuicios distributivos con faltas al debido reconocimiento. En vez de reducir el asunto al daño moral por desconocimiento de la identidad, de las diferencias culturales u otro supuesto contenido sustantivo de la vida del sujeto, hay que captar cómo inciden las injusticias distributivas en la configuración de las discriminaciones. A partir del estudio de este debate, el profesor pondrá a discusión un nuevo aporte: la lucha por el reconocimiento consiste en defender espacios de reciprocidad - intercambios de dones y ayudas dirigidos a fundar o preservar relaciones sociales - que desbordan la lógica meramente económica y exigen correcciones y perfeccionamientos de la justicia distributiva.

#### **MIÉRCOLES    Raúl Gutiérrez: Seminario de temas de historia de la filosofía 5 (FIL 719)**

Tradicionalmente se ha leído el diálogo *Párménides* de Platón como una obra de crítica y revisión de la Teoría de las Ideas tal y como aparece expuesta en los diálogos del período intermedio en el desarrollo del pensamiento del filósofo ateniense (*Fedón, República*). Tomando en cuenta la relación entre forma y contenido se pretende revisar esa posición y más bien ver el estrecho vínculo entre este diálogo y ese período. Para ello hay que

examinar detalladamente la versión de la Teoría de las Ideas que se examina en la primera parte del *Parménides* y su relación con la teoría del período intermedio. Para ello debe tenerse en cuenta que este diálogo es el único en el que Platón examina directamente esa teoría, mientras que en el período intermedio sólo se recurre a ella como parte de un examen de otros temas, tales como la justicia y la inmortalidad del alma. Paradójicamente, entonces, parecería que allí donde Platón por primera vez plantea como tema su Teoría de las Ideas, la somete a una crítica tan devastadora que también se ve en la necesidad de someterla a una total revisión. Todo ello contrasta con la afirmación de Parménides de que quien abandone esa teoría “no tendrá adonde dirigir el pensamiento” (135c). Si se toma en cuenta esto, hasta se podría pensar que Platón, dada la semejanza de sus argumentos con los que Aristóteles ofreció en su contra, habría contado con una defensa de su teoría ante ambas críticas. ¿O tal vez la crítica del *Parménides* platónico tanto como la del Estagirita se refieren a una versión del teoría en cuestión que no es la auténticamente platónica? ¿No es acaso un joven Sócrates el que la expone, mientras que es uno maduro el que la expone en la *República* y un Sócrates en el umbral de la muerte el que la defiende en el *Fedón*? Si se quiere hacer justicia de la exigencia autoimpuesta de Platón, de que un discurso escrito con arte debe integrar la forma y el contenido, una lectura actual del *Parménides* no puede prescindir de estos aspectos de su obra.

Sin embargo, planteada de esta manera, la lectura del diálogo se restringiría a su primera parte sin tomar en cuenta el “ejercicio dialéctico” que Parménides le recomienda al joven Sócrates si quiere “dar con la verdad y adquirir inteligencia de ella” (136e). Así pues, una de las mayores encrucijadas en el estudio de Platón es el sentido de la segunda parte de nuestro diálogo, el denominado “ejercicio dialéctico”. Ya en la Antigüedad se le entendía de las más diversas maneras. Proclo se refiere a cuatro diferentes tipos de interpretación que van desde las que lo consideraban como un mero ejercicio lógico mente formal o con el propósito de refutar la postura eleática, hasta las que ven en ella la cumbre de la metafísica como la lectura neoplatónica o una fundamentación de la teoría de las Ideas. La respuesta a esta pregunta depende en gran parte de la manera en que se entiende la relación entre la Teoría de las Ideas del joven Sócrates expuesta en la primera parte y el ejercicio dialéctico propuesto por Parménides y desarrollado en la segunda parte. Es, pues, fundamental tomar en cuenta la exigencia autoimpuesta por Platón (*Fedro*) de establecer la unidad del conjunto

## **EVALUACIÓN**

Un acta de clase o una exposición (20%) + una monografía (80%).

## **BIBLIOGRAFÍA**

PLATONIS OPERA, ED. I. BURNET., TOMUS II, Scriptorum Classicorum Bibliotheca Oxoniensis, Oxford University Press: Oxford 1910.

Platón, Diálogos V. *Parménides*, *Teeteto*, *Sofista*, *Político*, Traducciones, Introducciones y Notas por M.I. Santa Cruz, Alvaro Vallejo, Néstor Luis Cordero, Madrid: Gredos 1988.

ALLEN, R.E., *Plato's Parmenides. Translation and Analysis*, Minneapolis: University of Minnesota Press 1983.

BRISSON, L., Traduction inédite, introduction et notes du *Parménide*, Paris : Flammarion pp10-73.

CHEN, L.C.H.: *Acquiring Knowledge of the Forms. A Study of Plato's Method in the Phaedo, the Symposium and the Republic*, Stuttgart: 1992 (palingenesia 35).

CORNFORD, F.M., *Plato and Parmenides. Parmenides' Way of Truth and Plato's Parmenides*. Translated with an Introduction and Running Commentary, Londres: Routledge & Kegan Paul 1939 (trad. española: *Platón y Parménides*, Visor: Madrid 1989).

COXON, A.H., *The Philosophy of Forms. An Analytical and Historical Commentary on Plato's Parmenides with a new English Translation*, Assen: Van Gorcum 1999.

FERBER, R., *Platos Idee des Guten*, Sankt Augustin: Academia Verlag 1989.

FRONTEROTTA, F., *Guida alla lettura del Parmenide di Platone*, Roma: Latterza 1998.

GARDEYA, P., *Platons Parmenides. Interpretation und Bibliographie*, Würzburg 1991.

GAYSER, K., *Platons Ungeschriebene Lehre*, Stuttgart: Klett 1963.

GILL, M.L./RYAN, P., *Plato. Parmenides*. Translated by M.L. Gill and P. Ryan. Introduction b. ML. Gill, Indianapolis/Cambridge: Hackett 1996.

GRAESER, A., *Prolegomena zu einer Interpretation des zweiten Teils des Platonischen Parmenides*, Berna: Paul Haupt 1999.

IDEM, *Platons Parmenides*, Stuttgart: Franz Steiner 2003.

HALFWASSEN, J., *Der Aufstieg zum Einen. Untersuchungen zu Platon und Plotin*, Stuttgart: Teubner 1992.

KOBUSCH, T./MOJSISCH, B. (ed.), *Platon. Seine Dialoge in der Sicht neuer Forschung*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1996.

KRÄMER, H.-J., *Platón y los fundamentos de la Metafísica*, Caracas: Monte Avila 1996.

LORITE MENA, J., *El Parménides de Platón. Un diálogo de lo indecible*, Bogotá: Universidad de los Andes/Fondo de Cultura Económica 1985.

MCCABE, M.M., *Plato's Individuals*, Princeton: Princeton University Press 1994.

MEINWALD, C., *Plato's Parmenides*; New York 1991.

IDEM, *Goodbye to the Third Man*, en. R. KRAUT, *The Cambridge Companion to Plato*, Cambridge: C.U.P. 1992.

MIGLIORI, M., *Dialettica e Verità. Commentario filosofico al "Parmenide" di Platone*, Milán: Vita e Pensiero 1990.

MILLER, M., *Plato's Parmenides. The Conversion of the Soul*, Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press 1986, reimpr. 1991.

NIEWÖHNER, F.W., *Dialog und Dialektik in Platons Parmenides. Untersuchungen zur sogenannten Platonsichen Esoterik*, Maisenheim am Glain 1971.

PROCLO, *Proclus' Commentary on Plato's Parmenides*. Translated by G. Morrow and J.M. Dillon, Princeton: PUP 1987.

RICKLESS, S., *Plato's Forms in Transition. A Reading of the Parmenides*, Cambridge: CUP 2007.

SAYRE, K., *Plato's Late Ontology. A Riddle Resolved*, Princeton, Princeton Univ. Press, 1983.

- IDEM, *Parmenides' Lesson. Translation and Explication of Plato's Parmenides*, Notre Dame : U. of Notre Dame Press 1996.
- SCHUDOMA, I., *Platons Parmenides. Kommentar und Deutung*, Würzburg: Königshausen & Neumann 2001.
- SCOLNICOV, S., *Plato's Parmenides. Translated with Introduction and Commentary by S.S.*, Berkeley/Los Angeles/Londres : University of California Press 2003.
- SÉGUY-DUCLOT, A., *Le Parménide de Platon ou le jeu des hypothèses*, París : Belin 1998.
- SPEISER, A., *Ein Parmenideskommentar. Studien zur platonischen Dialektik*, Stuttgart 1937, ed. Revisada y aumentada 1959.
- TURNBULL, R.G., *The Parmenides and Plato's Late Philosophy*, Toronto/Buffalo/Londres: U. of Toronto Press 1998.
- WAHL, J., *Etude sur le Parménide de Platon*, Paris: Rieder 1926 (hay trad. Española en la biblioteca).
- WILLER, E.A., *Platons Parmenides in seinem Zusammenhang mit Symposium und Politeia. Interpretationen zur platonischen Henologie*, Oslo: I Kommissjon Hos J. Aschehoug & Co 1960.
- ZEKL, E., *Platon. Parmenides. Übersetzt und herausgegeben*. Hamburgo: Meiner 1972.

## **JUEVES      Rosemary Rizo Patrón: Seminario sobre problemas de filosofía 7 (FIL 698)**

La naturaleza devoradora del tiempo ya se ve expresada por Cronos o Tiempo, padre de los dioses, tragando a sus hijos. Se trata de un tema que ha despertado la imaginación de los literatos (desde los *Sonetos* de Shakespeare hasta *Á la recherche du temps perdu* de Proust), de los científicos (pues él entra en casi toda ecuación matemática con la que se describe el mundo), y de los filósofos desde la época presocrática. Desde todos estos ángulos se ha constatado su naturaleza todo-abarcadora, a la vez que elusiva, e íntima.

Agustín formuló claramente la fascinación que ejerce, así como el desconcierto que ocasiona, al sostener tras la pregunta de ¿Qué es, pues, el tiempo? que, si no se lo preguntan, sabe bien de qué se trata, pero si se le pide que lo defina y explique, queda perplejo. A pesar de ser un tema filosóficamente central, incluso en Descartes, pues al socavar la certeza del instante se convierte en uno de los motivos de sus pruebas de la existencia de Dios. No es sino Kant quien pone en la palestra su protagonismo en la constitución *finita* del conocimiento científico producto de la razón pura especulativa. La fenomenología y la hermenéutica contemporáneas lo convierten en el eje central constitutivo de toda experiencia y comprensión humana. Pero en la filosofía contemporánea, sólo la investigación fenomenológica de Husserl resueltamente ingresa y sigue sus meandros para intentar atraparlos y fijarlos en intuiciones descriptivas. Esto requiere un procedimiento profunda y esencialmente *reflexivo*, íntimo, pues en efecto, ni el pasado ni el futuro son perceptibles de modo externo orientándonos objetivamente al mundo, sino sólo a través de nuestras memorias y expectativas anticipantes. Kant ya vio

que así como el tiempo no es perceptible exteriormente, tampoco el espacio puede ser intuitivo como algo ¿en nosotros? (CRP, B 37).

En el seminario se realizará la lectura de las *Lecciones de fenomenología de la conciencia interna del tiempo* (1905; y los complementos de los años 1905-1910), de Edmund Husserl, en la traducción de Agustín Serrano de Haro (Madrid: Trotta, 2002). Se trata de un esfuerzo por entender cómo se constituye en nosotros la *conciencia* del tiempo, y en última instancia cómo se constituye en dicha *conciencia del tiempo* el sentido y el concepto objetivo del tiempo, el cotidiano y el científico. El principal esfuerzo se dirige a la descripción de la constitución de la *conciencia* del tiempo, por lo que estos análisis también son una descripción de la auto-conciencia, de la constitución de la *identidad* del yo, y finalmente de la *diferencia* que lo atraviesa. Los análisis así presentan dificultades que pocos han abordado con tanta penetración y coraje, y cuyas consecuencias gravitantes en la constitución de nuestras certezas intelectivas y convicciones morales no han sido del todo percibidas por la mayor parte de las tradiciones filosóficas contemporáneas, que investigan el conocimiento, la mente, el lenguaje o la acción. Un par de semanas previas al inicio del semestre las dedicaremos a una brevísima revisión de la concepción sobre el tiempo de ciertos predecesores de Husserl, como Aristóteles, Agustín y Kant. Las últimas semanas presentaremos algunas consideraciones de dos etapas subsiguientes de las reflexiones de Husserl sobre el tiempo, la que corresponde a los manuscritos de Bernau (1917-1918), y la que corresponde a los manuscritos-C, de la época en que él desarrolla sus *Meditaciones cartesianas* de 1931.

Durante el seminario nos guiaremos también por el estudio reciente de James Mensch, *Husserl's Account of Our Consciousness of Time* (Milwaukee: Marquette University, 2010).

## Sumillas

### POSGRADO DE FILOSOFÍA 2011-1

#### HORARIO Y SUMILLAS

LUNES   Ciro Alegría: Seminario de tesis de posgrado 2 (FIL 732)

MARTES   Cecilia Monteagudo: Seminario sobre problemas filosóficos 5 (FIL 695)

MIÉRCOLES   Luis Bacigalupo: Seminario sobre problemas filosóficos 6 (FIL 696)

VIERNES   Kathia Hanza: Seminario sobre Temas de Historia de la Filosofía 4 (FIL 718)

#### LUNES, de 3pm a 7 pm

##### Seminario de tesis de posgrado 2 (FIL 732)

Profesor: **Ciro Alegría**

##### Sumilla

##### Método

En el seminario se discutirán planteamientos iniciales o avances parciales de la tesis, con el propósito de que el estudiante se vea motivado a presentar resultados dentro de ciertos plazos. Los comentarios de los compañeros de estudios, tanto como los del profesor, contribuirán a que el estudiante formule los resultados de su investigación de manera clara, comprensible también para quienes no se especializan en su tema.

### **Procedimiento**

Cada alumno presenta a discusión dos escritos a lo largo del semestre, uno preparatorio y el estudio monográfico.

Según el grado de acercamiento del estudiante al tema de su estudio monográfico, o el grado de avance en el desarrollo del mismo, el primer escrito expresará la situación en que se encuentra el trabajo. La monografía presentará los avances hechos a partir de la presentación. La monografía tendrá por lo menos 20 páginas.

El escrito preliminar se envía a todos, como attachment, mediante el foro de intranet de la clase, una semana antes de la fecha en que será discutido. Si el texto no es enviado oportunamente, no hay sesión y la nota es la mínima.

Durante la sesión de discusión, el estudiante no "expone" el contenido de su texto, más bien responde a las preguntas, las críticas o los comentarios que se hagan sobre el mismo. Asisten a la sesión los que han leído el texto enviado y quieren participar en la discusión. En cada sesión de discusión, dos estudiantes serán los primeros comentaristas del texto presentado. Las primeras intervenciones en la reunión de discusión son de los comentaristas, quienes procurarán hacer observaciones y preguntas relevantes para poner en marcha la discusión.

El profesor reconoce la participación en los debates como mérito complementario que se reflejará en la nota.

**MARTES, de 3pm a 7 pm**

**Seminario sobre problemas filosóficos 5 (FIL 695)**

**Profesora: Cecilia Monteagudo**

### **Sumilla**

En el marco de los cincuenta años de publicación de la obra Verdad y Método. Fundamentos de una hermenéutica filosófica (1960) de Hans-Georg Gadamer (1900-2002), el curso se propone abordar 'el problema de la interpretación' tal como es planteado en ella. La lectura de esta obra se complementará con la de otros textos tardíos donde dicho problema es abordado, tanto desde el giro ontológico lingüístico propio de la reflexión gadameriana, como desde la comprensión de la hermenéutica como filosofía práctica.

El seminario tendrá una etapa inicial en la que se mostrará de qué modo la hermenéutica filosófica de Gadamer emerge de un debate con la hermenéutica tradicional y de la recepción crítica de problemáticas fenomenológicas y heideggerianas. Luego se procederá a una lectura de la obra señalada en la que se considerarán como temas transversales los siguientes: (1) La rehabilitación del arte como experiencia de la verdad y su carácter de modelo para iluminar el 'fenómeno de la interpretación', (2) La historicidad como principio de la interpretación y la tradición como horizonte de nuestra vida interpretante. (3) El giro lingüístico de la hermenéutica filosófica y su dimensión dialógica y especulativa (articulación entre ser, lenguaje e interpretación), (4) La hermenéutica filosófica como filosofía práctica y el carácter filosófico de las ciencias del espíritu.

El curso concluirá con una revisión general de las principales críticas planteadas a la perspectiva gadameriana sobre el 'problema de la interpretación' (Habermas, Derrida, Vattimo), así como de los acercamientos que cabe plantear entre dicha perspectiva y representantes de la filosofía anglosajona (Wittgenstein, Davidson y Rorty).

**MIÉRCOLES, de 3pm a 7pm**

**Seminario sobre problemas filosóficos 6 (FIL 696)**

**Profesor: Luis Bacigalupo**

#### **Sumilla**

El seminario estará dedicado al estudio y la discusión de un tema central de la Filosofía de la Religión en nuestros días, concretamente la problemática de la secularización tal como la presenta Charles Taylor en su reciente título "A Secular Age" (2007). El trabajo del seminario tomará en cuenta la discusión llevada a cabo por doce autores que han formulado diversas aproximaciones interdisciplinarias al libro de Taylor en el volumen titulado "Varieties of Secularism in a Secular Age" (2010).

**VIERNES, de 3pm a 7pm**

**Seminario sobre Temas de Historia de la Filosofía 4 (FIL 718)**

**Profesora: Kathia Hanza**

#### **Sumilla**

**Escuela de Posgrado**

**FIL 718 Seminario sobre temas de historia de la filosofía 4**

**2011-1**

**Kathia Hanza**

¿Qué entendemos por Historia? Este tema motivó una controversia entre Hans Georg Gadamer y Reinhart Koselleck hace unos pocos lustros. Koselleck proponía que la Historia

mostraba discontinuidades de estructuras, para las que un factor decisivo eran las acciones humanas, pues ellas aceleran o frenan procesos que no son completamente discernibles para sus actores. Contra Gadamer argüía que no había que entender la Historia como la continuidad de una tradición que precede a toda acción en el horizonte hermenéutico.

Más allá de su actualidad en términos prácticos (por ejemplo, en la sociedad postindustrial nos preguntamos si hay alguna vía para comprender o conducir por buen camino los complejos procesos en los que estamos involucrados), esa controversia permite revisar el problema del tiempo histórico que ha sido crucial para muchos autores en la Modernidad, como también para la revisión crítica que se hiciera de ella el siglo pasado.

Se tomará como eje la pregunta sobre los rasgos del tiempo histórico forjado en la Modernidad, para estudiar y discutir algunas teorías sobre la Historia de autores modernos (Vico, Herder, Condorcet, Hegel, Nietzsche y Burckhardt), y contemporáneos (Adorno, Benjamin, Heidegger, Gadamer, Löwith, Popper, Koselleck y Foucault).

## **Seminarios Temáticos y de Problemas Filosóficos**

### **Sumillas**

#### **Posgrado de Filosofía 2010-2**

Horario:

Lunes: Pablo Quintanilla: Seminario sobre Problemas Filosóficos 4 (FIL 694)

Miércoles: Luis Bacigalupo: Seminario sobre Temas de Historia de la Filosofía 2 (FIL 716)

Jueves: Kathia Hanza: Seminario sobre Temas de Historia de la Filosofía 3 (FIL 717)

Viernes: Ciro Alegría: Seminario de Tesis de Posgrado 1 (FIL 731)

Lunes, de 3 a 7 p.m.

Seminario sobre Problemas Filosóficos 4 (FIL 694)

Profesor: Pablo Quintanilla

### **Sumilla**

Tema del seminario: Comprensión, empatía e interpretación: la mirada interdisciplinaria  
El seminario se propone abordar de una manera interdisciplinaria, los fenómenos de la comprensión, la empatía y la interpretación. Las preguntas centrales que guiarán al seminario son qué significa comprender a un ser humano o a una comunidad de personas, y qué información tenemos sobre esos procesos desde las investigaciones de otras disciplinas. Pero para que esta cuestión tan general pueda articularse de una manera más definida será necesario desagregarla en varias preguntas más específicas, algunas de las cuales son las siguientes: ¿Es lo mismo comprender a una persona y explicar su comportamiento? ¿Es posible explicar por qué una persona actuó de cierta manera sin comprenderla, y comprender a una persona sin poder explicar su comportamiento? ¿Cuál

es el lugar que la empatía tiene en el fenómeno de la comprensión? ¿Es el comportamiento moral de una persona básicamente una aplicación de la empatía a la acción? ¿Tiene la auto-comprensión las mismas características que la comprensión del otro? Una hipótesis que el seminario pondrá a prueba es que la comprensión no es únicamente la facultad de ponerse en el lugar del otro, ni tampoco solo la aplicación de una teoría de la mente, sino también la capacidad de crear un espacio compartido. Parte del objetivo del seminario es discutir y aclarar qué significa exactamente crear un espacio compartido. El curso comenzará rastreando el concepto implícito de comprensión en algunos textos clásicos, para luego abordar directamente la discusión contemporánea a partir del análisis de una diversidad de autores y posiciones recientes.

**Miércoles, de 3 a 7 p.m.**

**Seminario sobre Temas de Historia de la Filosofía 2 (FIL 716)**

**Profesor: Luis Bacigalupo**

**Sumilla:**

Tema del Seminario: Los orígenes medievales del pensamiento político moderno Sobre la base de una revisión de la Política y la Retórica de Aristóteles, de La Ciudad de Dios de Agustín, y una presentación de las Disputaciones Tusculanas y los Tratados retóricos de Cicerón, el seminario abordará comparativamente el pensamiento político de cuatro autores medievales: Tomás de Aquino, Dante Alighieri, Marsilio de Padua y Guillermo de Ockham. Sin perjuicio de una eventual profundización en el pensamiento político de cualquiera de los autores tratados, la investigación de los estudiantes estará en principio orientada a rastrear en la Modernidad los efectos de una o más de las propuestas políticas medievales, según él o los pensadores modernos que ellos mismos elijan para sus monografías.

**Jueves, de 3pm a 7pm**

**Seminario sobre Temas de Historia de la Filosofía 3 (FIL 717)**

**Profesora: Kathia Hanza**

**Sumilla:**

El seminario estará dedicado al estudio de las consideraciones de Nietzsche sobre la moral. Ellas serán enfocadas desde tres enfoques precisos: primero, la tipología del sacerdote ascético (Genealogía de la moral); segundo, la moral como semiótica y sintomatología (Crepúsculo de los ídolos); y, tercero, la insolencia del cuerpo que se comporta como real (Crepúsculo de los ídolos). Estos enfoques, propios de los últimos escritos, se centrarán en un tema que, de acuerdo al hilo conductor propuesto en el seminario, recorre toda su obra: el realismo e inmoralismo de los griegos, de los hombres del Renacimiento y de quienes los consideren como antídotos contra el nihilismo.

**Viernes, de 3 a 7 p.m.**  
**Seminario de Tesis 1 (FIL 731)**  
**Profesor: Ciro Alegría**

**Sumilla:**

El objetivo del seminario es contribuir a la realización de la tesis de maestría de cada participante mediante la lectura y discusión de sus avances. En las primeras semanas, el profesor propiciará reflexiones metodológicas. Según un calendario que se fijará al final de la segunda semana, se asignará a cada participante fechas de entrega de textos y fechas de discusión de los mismos en el seminario. Regla inquebrantable del seminario es que no habrá reunión de discusión sobre el avance de la tesis de un alumno sin previa lectura de un texto entregado por él al seminario. La nota final de cada alumno calificará los textos que presente (60%), el aprovechamiento de la discusión (20%) y su asistencia regular y participación activa en la discusión de los trabajos de los demás participantes (20%).

**Semestre 2010-1**

**FIL 692 - Seminario sobre Problemas Filosóficos 2**

**Prof. Rosemary Rizo-Patrón**

**Lunes de 3 p.m. a 7 p.m.**

(Descargar el sílabo del curso aquí. Documento en PDF - 107 KB)

Se realizará una lectura y discusión de la obra de Edmund Husserl con la cual tanto él, como la tradición filosófica continental del siglo veinte, consideran que se da la “irrupción de la fenomenología”: las Investigaciones lógicas publicadas en dos tomos, entre 1900 y 1901. Se trata de una obra que Miguel García-Baró, traductor y uno de los intérpretes más eximios de Husserl ha calificado como “uno de los libros más importantes de toda la historia de la filosofía. Con este riguroso trabajo de exploración intuitiva comenzó el edificio de una nueva crítica general de la razón, que pudo lentamente –quizás demasiado tarde en lo que se refiere a las necesidades políticas de la historia–, reemplazar a la crítica kantiana y desplazar del centro de la filosofía las formas varias del hegelianismo.”

Habiéndose escrito algunos años antes de la orientación trascendental de la fenomenología de Husserl, ella es en un inicio concebida como una “psicología descriptiva” correlativa a una lógica y ontología formales por decir “realistas”, teniendo un impacto decisivo en varios de los más conspicuos filósofos del siglo veinte, como Martin Heidegger, Max Scheler, y las primeras escuelas fenomenológicas. Luego del giro trascendental, Husserl inició la refundición de dicha obra para ponerla a la altura de las nuevas investigaciones y orientación, que se plasmó en la reedición en 1913 del primer volumen de 1900 (“Prolegómenos a la lógica pura”) y de cinco de las seis investigaciones del segundo volumen de 1901 (“Investigaciones para la fenomenología y teoría del conocimiento”). La segunda edición revisada de la sexta investigación (“Elementos de un

esclarecimiento fenomenológico del conocimiento”), en uno de cuyos pasajes Martin Heidegger reconocerá al final de su vida que se asienta su concepción de la “diferencia ontológica”, no aparece hasta 1921.

En el seminario, sobre la base del texto en alemán –y la reciente traducción a cargo de García-Baró de pasajes eliminados en la segunda edición de los Prolegómenos– se intentará leer e interpretar el texto según la primera y original versión de 1900-1901. Se trata no sólo de un texto que roza problemas fundamentales de la teoría del conocimiento, proponiendo una teoría de la verdad, sino que de paso plantea problemas correlativos de naturaleza ontológica, ética, axiológica, lingüística, entre otros. Veremos los elementos de la “irrupción de la fenomenología”, y señalaremos algunas de las dificultades que –a pesar de la malinterpretación de muchos de sus seguidores que recusaron el curso ulterior de la fenomenología– obligaron a Husserl a una radicalización trascendental.

### **FIL 715 - Seminario sobre Temas de historia de la Filosofía 1**

**Prof. Víctor Krebs**

**Martes de 3 p.m. a 7 p.m.**

El propósito de este seminario es familiarizarnos con la discusión contemporánea en torno a uno de los temas más importantes de la exploración filosófica de este siglo: el concepto del Cuerpo.

Leeremos selecciones clásicas, y reflexiones más recientes sobre el tema, de escritos fenomenológicos (Husserl, Heidegger, Merleau- Ponty), genealógicos (Lacan y Foucault), así como análisis semiológicos (Kristeva y Echeagaray) y otros. El curso estará diseñado como un seminario de lectura y discusión.

### **FIL 693 - Seminario sobre Problemas Filosóficos 3**

**Lo bello y lo sublime. El descrédito de la adecuación y el placer de la conmoción.**

**Prof. Julio del Valle**

**Miércoles de 3 p.m. a 7 p.m.**

El Seminario analizará y discutirá la presencia de los conceptos de lo bello y de lo sublime en la reflexión estética y en la historia del arte. Está concebido en base a dos ejes, uno temático, respecto a la consideración de la relevancia actual de ambos conceptos, y otro histórico, respecto al desarrollo de la discusión acerca de estos dos conceptos a partir, principalmente, de la segunda mitad del siglo XVII.

### **FIL 733 - Seminario de Tesis de Posgrado 3**

**Prof. Sandro D’Onofrio Castrillón**

**Viernes de 3 p.m. a 7 p.m.**

El Seminario de Tesis I está dedicado a asesorar a los alumnos en la preparación de sus respectivas tesis de maestría o doctorado. En cada sesión habrá exposiciones de los avances de investigación de los participantes. Durante el curso proporcionaremos los elementos necesarios para la elaboración de una tesis, y proveeremos al estudiante de un contexto crítico en el cual él pueda desarrollar su trabajo.

## **Semestre 2009-2**

### **FIL 612 - Seminario sobre Problemas de Metafísica 3**

**Prof. Dr. Raúl Gutiérrez Bustos**

Usualmente se ha leído el Parménides platónico como un diálogo de crítica y revisión de la Teoría de las Ideas tal y como aparece expuesta en los diálogos del período intermedio de Platón (Fedón, República). Tomando en cuenta la relación entre forma y contenido se pretende revisar esa posición y más bien ver el estrecho vínculo entre ambos períodos. Para ello hay que examinar detalladamente qué Teoría es la que se examina en la primera parte del Parménides y su relación con la teoría expuesta en ese período.

Asimismo, una de las mayores encrucijadas en el estudio de Platón es el sentido de la segunda parte de nuestro diálogo, el famoso ejercicio dialéctico. Ya en la Antigüedad se le entendía de la más diversas maneras que lo consideraban como un mero ejercicio lógico o como la cumbre de la metafísica. La respuesta a esta pregunta depende en gran parte de la determinación de la relación entre ambas partes del diálogo y, por consiguiente, del examen de la unidad del conjunto. ¿Puede entenderse esa relación como una relación de fundamentación?. De ser así estaríamos ante posiciones como las que sostienen los defensores de las *agrapha dogmata* (basadas en la exposición, entre otros, de Aristóteles) tanto como los neoplatónicos (Proclo). En ese sentido sería deseable una confrontación con ambas interpretaciones, sin que ello necesariamente implique que ambas sean idénticas. Una de las tesis a sostener en el seminario es que, dentro de las limitaciones del diálogo escrito y entendiendo al mismo como una forma de mimesis, el Parménides desarrolla conceptualmente posiciones que han sido meramente sugeridas o expuestas en el período intermedio en base a imágenes.

Dependiendo del conocimiento de los estudiantes, el seminario estará centrado en la lectura e interpretación del Parménides o partirá del examen de algunos pasajes de la República y del Fedón como ejemplo de la posición de Platón en su período intermedio.

### **FIL 689 - Seminario sobre Problemas de Filosofía del Lenguaje**

**Prof. Dr. Pablo Quintanilla Pérez-Wicht**

**Tema: El valor y la valoración.**

El seminario abordará la naturaleza y el origen de la noción de valor a partir de ciertos debates recientes que hunden sus raíces en algunos autores clásicos.

Como es conocido, en la Conferencia sobre la ética y el valor Wittgenstein sostuvo que la

realidad se compone de hechos que en sí mismos no son valiosos. Es por ello que las oraciones normativas y valorativas no describen hechos sino muestran aspectos. En este punto Wittgenstein fue influido por una posición de Hume que recibe los nombres de anti-realismo moral (no hay hechos morales) y no-cognitivism moral (el lenguaje moral no transmite conocimiento). En el caso de Hume, la manifestación más clara de esta posición está en el célebre is-ought passage, en el que este autor afirma que es imposible derivar normas morales o juicios de valor a partir de una descripción fáctica del mundo. Dewey objetó esa distinción en un texto clásico publicado en 1939 titulado Teoría de la valoración en que relativiza la distinción misma entre hecho y valor, considerando que ambos son, en un importante sentido, socialmente constituidos. Esa es la posición clásica heredada. Frente a ella, ha surgido un reciente debate que cuestiona la distinción misma entre hecho y valor, sosteniendo que es imposible, tanto hacer una descripción no valorativa de un hecho como valorar algo sin tener un conjunto de juicios fácticos previos. Este debate, que incluye a autores tan importantes como Hilary Putnam, Jürgen Habermas y Amartya Sen, ha derivado en la discusión sobre el realismo moral y el cognitivism moral, es decir, acerca de si existen hechos morales y si el discurso moral puede proporcionar conocimiento acerca de la realidad. A partir de esto surge nuevamente la pregunta de cómo se constituyen y cuáles son los rasgos característicos de la valoración, en un contexto donde no se haga una separación dicotómica entre nuestro conocimiento de la realidad y nuestra valoración de ella. Este debate, a su vez, tendrá consecuencias en relación a otros temas puntuales, como la distinción entre éticas deontológicas y consecuencialistas, y la noción misma de bienestar y desarrollo social.

El seminario comenzará discutiendo dos textos fundacionales en estos debates, la Teoría de la valoración de Dewey y la Conferencia sobre la ética y el valor de Wittgenstein, para luego pasar a discutir los textos más importantes en la discusión actual, que se deben especialmente a tres autores: Hilary Putnam, Jürgen Habermas y Amartya Sen.

#### **FIL647 - Seminario de Temas de Filosofía Moderna 1**

**Prof. Dr. Julio del Valle Ballón**

**Tema: El nacimiento de la Estética y las fuentes de la Crítica de la Facultad de Juzgar**

En su primera parte, el Seminario tiene como finalidad examinar y discutir el contexto intelectual que permitirá el surgimiento de la estética como disciplina filosófica. El examen de tal contexto nos llevará a discutir, fundamentalmente, la obra de Alexander Baumgarten, sin dejar por ello de lado la revisión de la influencia tanto de las fuentes inglesas como francesas, así como del contexto general de la Ilustración. Presentado este marco inicial, la segunda parte estará concentrada en presentar y examinar los elementos, principalmente estéticos, de los que sirvió Immanuel Kant para elaborar la tercera de sus críticas.

#### **FIL 643 - Seminario de Filosofía Medieval**

**Prof. Dr. Sandro D'Onofrio Castrillón**

**Tema: Orígenes medievales de la representación moderna.**

¿Cómo es que mis representaciones mentales “empatan” con las cosas representadas? Sin dejar de rechazar un realismo naíf, ¿por qué es necesario tener que demostrar la existencia del mundo externo? ¿De dónde proviene esta interpretación epistemológica que atenta contra el más obvio sentido común?

El propósito del presente seminario consiste en identificar el origen de la representación moderna, específicamente de la representación cartesiana enraizada en la noción de idea, y distinguirla de la representación medieval. Para tal fin, revisaremos ciertos fragmentos del De Anima de Aristóteles, de la Suma Teológica de Sto. Tomás de Aquino, de las Disputaciones Metafísicas de Francisco Suárez y de las Meditaciones Metafísicas de Descartes. En todos estos textos veremos que existe una noción de representación que, paulatinamente, condujo a lo que entendemos hoy por representación mental, aunque también veremos cómo se produjo una concepción mentalista que caracteriza a nuestra representación contemporánea.

### **Semestre 2009-1**

#### **FIL 633 - Seminario de Temas de Filosofía Antigua 2**

**Prof. Dr. Raúl Gutiérrez Bustos**

**Lectura de Libros centrales de La República V-VI-VII de Platón**

#### **FIL 666 - Seminario de Problemas de Filosofía del Arte 1**

**Prof. Dra. Kathia Hanza Bacigalupo**

El seminario estará dedicado a investigar y discutir la cuestión de la imagen. En la historia de la filosofía el origen del interés por la imagen en Platón significó también desestimarla en aras de “la verdad de las cosas” (Fedón 99 e6). Por ello, el vínculo de la imagen con el arte estuvo supeditado al problema de la verdad. En el panorama contemporáneo se interpone también un tercer elemento, pues parece prestarse mayor atención a los problemas de la imagen relacionados con los medios masivos y no con el arte. Nuestro interés se dirigirá a los debates en torno a la imagen, el arte y el tiempo, tal como se articulan, por un lado, en los análisis filosóficos de Benjamin y Deleuze, y, por otro lado, en los estudios sobre la antropología de la imagen de Didi-Huberman y Hans Belting.

#### **FIL 656 - Seminario de Problemas de Teoría del Conocimiento 1**

**Prof. Dr. Pablo Quintanilla Pérez-Wicht**

**Tema: Explicación, verdad y autoconocimiento**

El seminario abordará tres conceptos principales, explicación, verdad y autoconocimiento, los cuales serán analizados separadamente pero se irán integrando a lo largo del semestre, donde además se discutirá de qué manera se conectan entre sí. El seminario comenzará abordando los diversos conceptos de explicación (científica y no científica) y su relación con la interpretación y la comprensión, tanto en las ciencias naturales como en las ciencias humanas. La pregunta central para esta primera parte es qué es y qué significa

explicar algo, y en qué se diferencia la explicación de otras formas de interpretación y comprensión de la realidad.

Posteriormente el seminario se concentrará en las concepciones acerca de la verdad propuestas en la filosofía actual, específicamente en lo concerniente a las conexiones entre verdad y justificación. Algunos autores consideran que una proposición es considerada verdadera si es parte de la mejor explicación, dada la evidencia disponible, en un momento dado. De ser así, habría una conexión muy estrecha entre verdad y explicación. La pregunta central en este punto será si lo que llamamos verdad es la creencia mejor justificada en una comunidad epistémica específica y en función a cierta evidencia disponible, al interior de una teoría considerada la más explicativa, o si hay criterios más fuertes y menos contextualistas de verdad.

Finalmente, el seminario abordará la naturaleza del autoconocimiento. En este caso, la pregunta central será qué es el autoconocimiento, y si este es posible en base a criterios semejantes a los que nos permiten la explicación, comprensión e interpretación de la realidad en general, o si tiene características diferentes y específicas. De igual manera, se discutirá si el concepto de verdad empleado para el autoconocimiento es el mismo que el que se emplea para el conocimiento de la realidad en general. Aunque el uso del concepto de autoconocimiento es extendido, no siempre es explicado de manera suficientemente precisa. Podría decirse que uno se conoce a sí mismo si conoce los estados mentales (básicamente creencias, deseos y afectos) que causan y/o justifican sus acciones y sus otros estados mentales. Esto se da en dos niveles. En un primer nivel individual, el autoconocimiento se da cuando uno tiene conocimiento acerca de estas conexiones en el ámbito de su historia personal. En un segundo nivel colectivo, el autoconocimiento requiere de conocimiento de estas conexiones en el ámbito del grupo al cual el individuo pertenece y del nivel más general de la especie. Todo esto requiere, sin embargo, del conocimiento de otros aspectos de la realidad, por lo cual el autoconocimiento supone de conocimiento de rasgos de la realidad que van más allá de las circunstancias individuales específicas. La noción de autoconocimiento tiene muchos sentidos y hay muchas formas de autoconocerse, en este seminario vamos a explorar especialmente una de ellas, el que proviene de conocer el origen y la evolución de la mente.

**FIL 685 - Seminario de Temas de Filosofía Moderna 4**  
**Prof. Dra. Rosemary Rizo-Patrón de Lerner**

Examen de la noción multiestratificada y diversificada de razón en el pensamiento del filósofo moderno G.W Leibniz (1646-1716), considerado uno de los más connotados “racionalistas” modernos que preceden a Kant, a través del examen de problemas gnoseológicos y metafísicos en sus siguientes textos: Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano (póst., 1765; escrito de 1703-1705); Monadología (póst. 1720; escrito en 1714) y Principios de la naturaleza y de la gracia fundados en la razón (póst. 1740; ¿escrito en 1714?).

G. W. Leibniz es un pensador moderno al que no se le ha prestado suficiente atención, a pesar de que el devenir de la filosofía moderna –e incluso de la contemporánea– hubiera sido impensable sin su decisiva influencia. Elementos que merecen, pues, una especial consideración son: su inserción sui generis en la tradición racionalista moderna (crítico de Descartes y Spinoza), reintroduciendo elementos griegos y aristotélicos en sus argumentaciones; su peculiar aporte a la hoy llamada concepción “representacionalista” del conocimiento; sus debates con la tradición empirista –especialmente en relación a la distinción entre el problema del “origen de las ideas” y el de la “validez” de nuestros conocimientos–; el método deductivo aplicado no sólo a la pura lógica y matemática sino a la metafísica, física, jurisprudencia, y teología; y su crítica a Newton (a través del debate con su discípulo Clarke), entre otros. Asimismo, merece tomarse en cuenta su notable influencia en: el desarrollo de la escuela racionalista de Wolff, y en Kant; la concepción teleológica y espiritualista de Hegel; la temática del fundamento en Schopenhauer; la evolución del neo-Kantismo anti-naturalista del siglo XIX; la transformación de la lógica hacia fines del siglo XIX e inicios del XX a través de su *De ars combinatoria* y la idea de un lenguaje universal matemático simbólico (*una característica universalis*), anticipando la lógica simbólica; y, finalmente, el desarrollo tanto de la filosofía analítica (Russell) como de la filosofía husserliana y heideggeriana del siglo XX, entre otras influencias.

Hombre notable de su tiempo, matemático, lógico, teólogo, metafísico, físico, jurisprudente, político, diplomático e historiador, su obra merece una seria aproximación